



ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA

NMR kods 90000048491

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĒTIKAS KOMISIJA PAR DOMES PRIEKŠSĒDĒTĀJA, PRIEKŠSĒDĒTĀJA VIETNIEKU, DOMES DEPUTĀTU, PAŠVALDĪBAS IZPILDDIREKTORA UN INSTITŪCIJAS VADĪTĀJU ĒTIKAS NORMU PĀRKĀPUMIEM SĒDES PROTOKOLS

Nr. 6.

«DOKREGDATUMS»

Ķekavā, Ķekavas novadā

2024. gada 7. jūnijā.

“Jaunu ideju centrā”

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 11:30.

Sēdes vadītājs - Ētikas komisijas priekšsēdētājs, domes deputāts Andris Ceļmalnieks,

Protokolētājs – Administratīvās pārvaldes sēžu sekretāre Jana Skrējāne.

Sēdē piedalās:

Komisijas locekļi:

Ķekavas novada domes priekšsēdētāja pirmais vietnieks Andris Vītols.

Ķekavas novada domes deputāte Ineta Romanovska.

Ķekavas novada domes deputāte Kristīne Hāze.

Ķekavas novada domes deputāte Elīna Rasnace.

Sēdē nepiedalās: Ķekavas novada domes deputāte Dace Cīrule.

Pieaicinātās personas:

Domes priekšsēdētāja vietnieks drošības jautājumos Gatis Līcis,

PII “_” iestādes padomes pārstāvji X1,X2

Darba kārtība:

1. Iesnieguma “Par vietnieka Gata Līča rīcības vērtējumu” izskatīšana.

1. Iesnieguma “Par vietnieka Gata Līča rīcības vērtējumu” izskatīšana.

A. Ceļmalnieks informē, ka 2026. gada 26. maijā saņemts iesniegums no PII “_” iestādes padomes pārstāvjiem X1 un X2. Iesniegumā lūgts izvērtēt deputāta Gata Līča rīcību atbilstoši Ķekavas novada domes iekšējai kārtībai (noteikt dienesta izmeklēšanu, vērtēšana Ētikas komisijā) par tikšanos 23.05.2024. ar PII “_” iestādes padomes pārstāvjiem. Lai risinātu radušos konflikta situāciju, A. Ceļmalnieks dot vārdu abām iesaistītajām pusēm.

X1 - iestādes padomes pārstāvji, iepriekš saskaņotā tikšanās ar priekšsēdētāju Juri Žilko, ieradās Ķekavas novada pašvaldības telpās. Pats priekšsēdētājs nevarēja piedalīties, savā vietā deleģējot vietnieku drošības jautājumos Gati Līci. Tikšanās mērķis: turpināt uzsāktu sadarbību ar pašvaldības vadību, veicinot PII “_” audzēkņu un viņu ģimeņu locekļu ilgtermiņā drošu mācību vidi, infrastruktūru, potenciālo risinājumu un iespēju meklēšanu. Satiekoties sanāksmju telpā pārstāvji iepazīstināja ar sevi un faktu, ka dienas kārtībā ir vairāki diskutējami jautājumi. G. Līcis uzreiz ķērās pie stāvvietas jautājuma, neiepazīstinot ar sevi. Uzsākoties sarunai, bija sajūtama noteikta, konstruktīva, samērā kategoriska pašvaldības risinājumu uzskaitē. Ar katru nākamo pieteikto jautājumu situācija eskalējās līdz destruktīvai, aizvainojošai, diskriminējošai runas manierei (pret Baldones iedzīvotājiem) un kategoriskiem, ārpus konteksta izteikumiem.

Pārstāvji uzskata, ka G. Līcis minētajā situācijā pārstāvēja Ķekavas novada pašvaldību, kā arī iestādes vadību augstākajā līmenī (kā priekšsēdētāja vietnieks) un pildīja darba pienākumus, tiekoties ar pašvaldības iedzīvotāju (vismazākās paaudzes) pārstāvjiem - pēc būtības novada iedzīvotājiem, kas nodrošina atalgojumu pašvaldības darbiniekam. G. Līcis uzvedās neprofesionāli, nerespektējot pašvaldības reputāciju un ar saviem izteikumiem diskriminēja Baldones iedzīvotājus, tādējādi pārkāpjot Pašvaldības Ētikas kodeksa 5.1., 5.2. un 6.5. noteiktos pamatprincipus (t.sk. cieņpilna attieksme, pārstāv pašvaldību iedzīvotāju interesēs, ievēro visu sabiedrības locekļu līdztiesīgumu, kā arī politiskās neitralitātes principus).

G. Līcis – atzīst, ka komunikācija tikšanās reizē bijusi emocionāli piesātināta, ar ne visai veiksmīgiem piemēriem un tika pārtraukta, nepabeidzot to. Atzīst, ka komunikācijas veids ir bijis diezgan ass un tiešs, bet tajā pat laikā neuzskata, ka tika pārkāptas ētikas normas. Uz visiem jautājumiem tika atbildēts tieši un, iespējams, netika sniegtas gaidītās atbildes, kas iesniedzējiem nebija pa prātam.

Uzskata, ka saņemtajā iesniegumā minētie fakti balstās uz cilvēku personīgajam emocijām, kuras, iespējams, ir balstītas uz nepamatotām gaidām.

Savu atbildi ir sniedzis arī rakstiski, izskaidrojot situāciju.

A. Ceļmalnieks – izskaidro kāds ir šīs tikšanās mērķis. Ētikas komisijai ir jāpieņem lēmums, uzklauzot abas iesaistītās puses.

E. Rasnace – vēlas, lai iesnieguma iesniedzēji precizē, vai sarunas laikā ar G. Līci ir neapmierinājušas sniegtās priekšsēdētāja vietnieka atbildes vai komunikācijas stils, kādā veidā šīs atbildes tika sniegtas.



ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA

NMR kods 90000048491

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

X1 – uzsver, ka saturiski noraidošas atbildes arī ir sniegtas atbildes, kuras tika pieņemtas un saprastas. Problēma bija agresīvajā komunikācijas stilā, kas bija nicinošs, bez cieņpilnas attieksmes. Kā arī, izpalika politiskā neitralitātē.

X2 turpina – tas, ja deputātam piemīt šāds komunikācijas stils ikdienā un par to ir informēti citi deputāti, vai darbinieki, nevajadzētu būt noteicošajam faktoram, kas pieļauj piekopt šādu komunikācijas stilu arī ar iedzīvotājiem.

A.Vītols – vēlas precizēt, vai tiešām G. Līcis sarunas laikā ir izteicies par Baldoni tā, kā tas minēts iesniegumā. Jo strādājot ikdienā kopā kā priekšsēdētāja vietniekiem, nav nācies dzirdēt, ka G. Līcis apgalvotu šādas lietas vai liktu manīt par to, ka Baldones teritorijas uzturēšana nav viņa interesēs.

X1 – apstiprina, ka tas ir citāts no G. Līča teiktā. Šī frāze tika atkārtota vairākas reizes sarunas gaitā.

I. Romanovska – apgalvo, ka no G. Līča puses vairākkārt ir dzirdējusi komentārus par Baldoni un baldoniešiem. Skaidro šo situāciju, kā impulsīvas sarunas iznākumu, kuras gaitā ir nākuši neveiksmīgi komentāri, kas, ļoti iespējams, netika tiešā veidā tā domāti. Šāds komunikācijas stils amatpersonai ir nepieņemams.

K. Hāze – uzskata, ka komunikācijas veids starp Baldones un Ķekavas iedzīvotājiem un deputātiem jau sākotnēji nav bijis pareizs. Bija gaidāms, ka radīsies šādas situācijas, kad tiks izteikti nepatīkami komentāri vienam par otru. Aicina iedzīvotājus un kolēģus nākotnē vairāk sadarboties un iet uz kopīgiem mērķiem, nevis konfliktēt savā starpā.

X2 - piebilst, ka deputātiem adresēto iesniegumu un tā saturu ne viņš, ne X1 nav publicējuši tīmekļa vietnē Facebook.com.

G. Līcis – atvainojas par saviem komentāriem un veidu kā komunicēja ar PII “_” iestādes padomes pārstāvjiem.

A.Ceļmalnieks – noslēdzot sarunu, izsaka idejas, kā šādas tikšanās varētu noritēt turpmāk. Būtu labi, ja ar iedzīvotājiem tiktos divi pašvaldības pārstāvji, lai sarunai būtu liecinieki, kā arī, ja viens no pārstāvjiem nav kompetents sniegt atbildi, to var sniegt otrs pārstāvis. Kā arī jautājumi, uz kuriem iedzīvotāji vēlas gūt atbildes tiktu iesniegti kādu laiku pirms tikšanās, lai pašvaldības pārstāvji jau laicīgi varētu sagatavot konstruktīvas atbildes. Būtu noderīgi arī rakstiski fiksēt sarunu, lai ir uz kā balstīties pēc tam. A. Ceļmalnieks informē, ka tiks pieņemts lēmums ar dažādiem ieteikumiem, kā deputātam rīkoties turpmāk un kas būtu jādara, lai šādas situācijas neatkārtotos. Ar pieņemto lēmumu iesnieguma iesniedzēji tiks iepazīstināti.

Sēde slēgta plkst.12:42

Komisijas priekšsēdētājs	(¹ PARAKSTS)	Andris Ceļmalnieks
Komisijas priekšsēdētāja vietnieks	(² PARAKSTS)	Andris Vītols
Komisijas loceklis:	(³ PARAKSTS)	Kristīne Hāze
	(⁴ PARAKSTS)	Elīna Rasnace
	(⁵ PARAKSTS)	Ineta Romanovska
Sēdes protokolētāja	(⁶ PARAKSTS)	Jana Skrējāne

¹⁻⁶ ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.