



ĶEKAVAS NOVADA PAŠVALDĪBA

NMR kods. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĒTIKAS KOMISIJA PAR DOMES PRIEKŠSĒDĒTĀJA, PRIEKŠSĒDĒTĀJA VIETNIEKU, DOMES DEPUTĀTU, PAŠVALDĪBAS IZPILDDIREKTORA UN INSTITŪCIJAS VADĪTĀJU ĒTIKAS NORMU PĀRKĀPUMIEM SĒDES PROTOKOLS Nr.1-9.36.1/25/1

Ķekavā, Ķekavas novadā

2025. gada 19. februārī
Attālināta sanāksme

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 11:05.

Sēdes vadītājs – Ētikas komisijas priekšsēdētājs, domes deputāts Andris Ceļmalnieks.

Protokolētāja – domes sēžu sekretāre Amanda Zvagule.

Sēdē piedalās:

Komisijas locekļi – Ķekavas novada domes deputāti Andris Vītols, Dace Cīrule, Ineta Romanovska, Kristīne Hāze, Elīna Rasnace.

Darba kārtībā:

1. Deputāta Andra Vītola iesnieguma izskatīšana.

1. Deputāta Andra Vītola iesnieguma izskatīšana

Par jautājumu ziņo Andris Ceļmalnieks – Ētikas komisija saņēmusi iesniegumu no deputāta Andra Vītola ar lūgumu izvērtēt deputātes Dace Cīrules amata apvienošanu un pienākumu pildīšanu tieši ētikas kodeksa kontekstā. Ņemot vērā, ka iesniedzējs ir viens no ētikas komisijas locekļiem un ka iesniegums ir vērsts pret citu komisijas locekli, rezultātā četriem no komisijas locekļiem būs jāpieņem lēmums šajā jautājumā.

Andris Ceļmalnieks izklāsta savas pārdomas – šis jautājums ir aktualizēts priekšvēlēšanu periodā, abas iesaistītās puses iespējams gatavojas nākošajam vēlēšanu periodam, tāpēc tas liek aizdomāties, vai jautājuma izskatīšana ir saistīta ar gaidāmajām pašvaldības vēlēšanām. Iespējams, ka šī ir politiskā stratēģija, kā arī ņemot vērā abu pušu atšķirīgos viedokļus par sporta dzīves reorganizāciju pašvaldībā, ir iemesls apšaubīt iesnieguma objektivitāti un var pieļaut personīgā motīva klātesamību. Tas nenozīmē, ka paustās bažas nav jāņem vērā, bet mums ir jāizskata iesniegums un jādod redzējums.

Komisijas vadītājs skaidro, ka jautājumu izskatīs secīgi iesniegumā minētajiem apstākļiem.

Andris Ceļmalnieks – iepriekšējā “Ķekavas novada sporta centra” vadītāja iesniedza darba attiecību uzteikumu, viņu atbrīvoja no šī amata, pēc tam viņu pieņēma Domes priekšsēdētājas biroja vadītājas amatā, kura izveidi nosaka Pašvaldību likums. Attiecīgi, lai sporta centram būtu vadītājs, iecēla pieredzējušu sporta dzīves organizatori Daci Cīruli. Līdz ar to, darbības ir notikušas secīgi un tiesiski.

Andris Vītols – uzsver, ka iesniegums nav vērsšanās pret deputāti Daci Cīruli, un ka jāvērtē tieši apstākļi par ētiskumu, ja valsts amatpersona, šajā gadījumā deputāts, tiek iecelts kādā amatā. Attiecībā par minēto priekšvēlēšanu laiku, tad šī situācija radusies vienkārši šajā laika periodā un tam nevajadzētu ietekmēt ētikas komisijas slēdzienu. Iesniegums arī tapis pirms dome lēma par iepriekšējās sporta centra vadītājas atbrīvošanu no amata, līdz ar to pirms tam nav bijusi oficiāla informācija par šo situāciju. Papildus pašvaldībā nav citas institūcijas, kurās vērsties šajā jautājumā, tāpēc nav iespēja izvairīties no šīs politiskās puses, jo iesaistītās personas ir deputāti. Līdz ar to, ētikas komisija ir vienīgā, kas var sniegt savu viedokli par iespējamu pārkāpumu.

Andris Ceļmalnieks – konsultējoties ar personāla daļu, ir saņemts mutvārdu apliecinājums, ka procesi ir bijuši tiesiski. Iestādei ir bijis vajadzīgs vadītājs, vadītāja iecelšana apvienojot amatu ir iespējama, atalgojums atrunāts noteikumos. Ja vērstos ar šo jautājumu Korupcijas un apkarošanas birojā, tad viņu ieteikums arī būtu pašiem izvērtēt šo situāciju un gala spriedums būtu vērtējums – ir vai nav pārkāpts ētikas kodekss.

Dace Cīrule – kolēģis ir vērsies KNAB ar lūgumu izvērtēt šo situāciju, tāpēc tiek gatavota informācija šim vērtējumam.

Andris Vītols – nav vērsies pie KNAB šajā jautājumā.

Andris Ceļmalnieks – būtībā iesniedzēja iesniegumā neētiskums parādās tieši amatu savienošanas kontekstā, kur iesniedzējs skaidro, ka veidojušies apstākļi pieļauj iespēju apšaubīt Daces Cīrules kā Sporta centra vadītājas pienākumu izpildītājas darbības objektivitāti un neitralitāti. Notikumi, kas varētu radīt šo konfliktsituāciju, ir Daces Cīrules nodarbinātība Ķekavas novada sporta aģentūrā un tās reorganizācijas neatbalstīšana.

Andris Vītols – uzskatu, ka nav konflikta, bet ir šie fakti un apstākļi, kas pieļauj iespēju apšaubīt ētiskumu, un tas ir jāizvērtē ētikas komisijai - vai ir ētiski iecelt amatā cilvēku tikai tāpēc, ka ir bijusi pieredze jau iepriekš šajā amatā. Galvenais jautājums – vai šajā situācijā nav saskatāma personīgā interese, tas ir, atbrīvojoties sporta centra vadītāja amata vietai, iecelt jau pirms tam šajā amatā strādājošu personu?

Andris Ceļmalnieks pauž savu viedokli – nesaskata šo personīgo interesi, jo iesniegums ar vēlmi pārtraukt darba attiecības bija savlaicīgi iesniegts, iepriekšējā komunikācija ar bijušo sporta centra vadītāju liecināja par negatīvu atmosfēru darba vietā. Domes priekšsēdētājam ir tiesības pēc saviem ieskatiem veidot biroju un pieņemt darbā biroja vadītāju. Kā arī šobrīd ir izsludināta pieteikšanās uz sporta centra vadītāja amatu, un izpilddirektore izvēlējās optimālo risinājumu, ieceļot Daci Cīruli par sporta centra vadītāja pienākumu izpildītāju, lai iestāde funkcionētu līdz brīdim, kad vakance tiktu aizpildīta.

Komisijas vadītājs lūdz pārējos komisijas locekļus izteikt viedokli.

Kristīne Hāze – pirmais, kas nāk prātā šajā situācijā ir interešu konflikts, jo pastāv risks, ka cilvēks varētu pieņemt lēmumu, kas labvēlīgi ietekmē citu tā amatu vai personīgās intereses. Tad arī taisnīguma aspekts – var rasties šaubas, vai visi iedzīvotāji tiek apkalpoti vienlīdzīgi

un taisnīgi. Papildus jāvērtē arī darba efektivitāte, vai nav nepilnīga darba izpilde, un pieminētais korupcijas risks. Visu uzskaitīto var ieteikumu veidā risināt un ieviest, piemēram, kontroles mehānismus vai pat mainīt normatīvos aktus, lai veicinātu ētikas normu ievērošanu.

Ineta Romanovska – pirmšķietami jāizvērtē daudz citu faktoru, arī komunikācijā ar bijušo sporta centra vadītāju, secināms, ka bija radīti apstākļi viņas atlūgumam, un Domes priekšsēdētājas biroja izveide ir tikai viņas kompetence. Sporta centrā bija divi struktūru vadītāji – deputāti, līdz ar to pirmšķietami pastāv ētikas normu vai interešu konflikta pārkāpumi amatu apvienošanas gadījumā. Svarīgi uzsvērt iestādes darbības nepārtrauktības aspektu, kā arī to, ka ir izsludināts konkurss uz amata vietu. Arī Kristīne Hāze uzsvēra visus tos riskus, kas jāapzinās. No juridiskā aspekta viss ir likumīgi, bet būtu nepieciešams saņemt KNAB vērtējumu.

Elīna Rasnace – amatu savienošana ar deputāta pienākumu pildīšanu vienmēr ir sensitīvs temats, papildus Dace Cīrule nav slēpusi savus uzskatus par iebildumiem veselības iestāžu apvienošanas lēmumam, un pat uzskatu, ka viņai bija tiesības un pat pienākums paust savu viedokli kā tā brīža iestādes vadītājam, līdz ar to nesaskatu ētikas normu pārkāpumus. Apliecinu, ka Dacei Cīrulei bija savi iebildumi stājoties sporta centra vadītāja pienākumu izpildītājas amatā, bet viņa pieņēma piedāvājumu, jo pienākumi būtu jāpilda tikai uz noteiktu laiku. Pārskatot ētikas kodeksu, secinu, ka šī situācija būtu vairāk KNAB kompetence, bet jāņem vērā, kā jau iepriekš minēts, iestādes darbības nepārtrauktība, jau izsludinātais konkurss uz sporta centra vadītāja amatu. Visticamāk, ka tuvākajās dienās šis jautājums pat zaudēs savu aktualitāti.

Komisijas vadītājs lūdz Dacei Cīrulei sniegt viedokli šajā jautājumā.

Dace Cīrule – ir smagi runāt par šo situāciju, esmu šajā amatā, jo visi potenciālie kandidāti atteicās pildīt šos pienākumus, un talantīga, ar idejām apveltīta persona pārtrauca darba attiecības ar sporta centru, kas tikai liecina par kopējo situāciju un atmosfēru šajā iestādē. Šī situācija rada arī pārdomas vai deputāti mērķtiecīgi domā par novada attīstību vai tieši pretēji – graut un izrēķināties ar kādu. Konkrēti runājot par sporta jomu un sporta iestāžu apvienošanu, lēmums par to nav devis nekādu pozitīvu rezultātu. Par iesniegumā minēto “ilggadējo atrašanos Sporta aģentūras vadītājas amatā” būtu jautājums – vai iesniedzējs ir informēts par sporta aģentūras normatīvo aktu prasībām tieši vadītāja amatam un kāpēc biju šajā amatā?

Andris Vītols – ar pieredzi apveltīts un neaizvietojams profesionālis.

Dace Cīrule – Publisko aģentūru likums nosaka kārtību, ka aģentūras direktors noslēdz 5 gadu līgumu un atkārtoti Domē to apstiprina. Šajā amatā esmu divas reizes apstiprināta ar Domes lēmumu.

Andris Vītols – vairāki apstākļi ir notikuši vienlaicīgi, kas izraisa pārdomas par izveidojušos situāciju. Atrīvojoties sporta centra vadītāja amata vietai, radies Domes priekšsēdētāja biroja vadītāja amats.

Andris Ceļmalnieks –darbības notikušas secīgi, un šo faktu esamībā nesaskatu sakarību ar iespējamu ētikas problēmu veidošanos.

Tālāk turpinās jautājumu un atbilžu sadaļa starp Daci Cīruli un Andri Vītolu.

Dace Cīrule – ikvienam ir tiesības izteikt savu viedokli un paust savas domas par jebkuru deputātu, bet vairāk novērtētu, ja kolēģi grieztos ar ieteikumiem un priekšlikumiem par konkrētu jomu, nevis ar nomelnojumiem sociālajos tīkos un populistiskiem izteikumiem. Ieteiktu Andrim Vītolam šaubu gadījumā vērsties sporta centrā ar ieteikumiem un komunicēt ar darbiniekiem par sporta jomas problēmām.

Andris Vītols – šajā gadījumā juridiskais un ētiskais aspekts viens otru papildina, tāpēc ir radies šis iesniegums šo situāciju izvērtēt.

Andris Ceļmalnieks – aicinu katru komisijas locekli rakstiski paust savu vērtējumu par ētikas aspektu šajā situācijā un nosūtīt to līdz š.g. 26. februārim apkopojumam.

Sēde slēgta plkst. 12:10

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS¹) Andris Ceļmalnieks,

Sēdes dalībnieki: (PARAKSTS²) Andris Vītols,
(PARAKSTS³) Dace Cīrule,
(PARAKSTS⁴) Elīna Rasnace,
(PARAKSTS⁵) Ineta Romanovska,
(PARAKSTS⁶) Kristīne Hāze.

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS⁶) Amanda Zvagule.